



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 февраля 2016 года

Дело №

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 19 февраля 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Денисовой Н.Д.,

судей Аталиковой З.А., Мысака Н.Я.

при участии в заседании:

от истца: – лично, паспорт; Улищенко М.Б., дов. от 11.02.16;

Федосенко Р.В., дов. от 30.04.15

от ответчика: ИФНС России по г.

от ответчика: ООО – Гаврилушкина Г.И., дов. от 16.03.15,

выдана ген.дир. ; Имедошвили А.Ю., дов. от 10.02.16, выдана

ген.дир.

от третьего лица: – лично, паспорт; Королев А.М., дов. от

13.02.16

от третьего лица:

рассмотрев 17 февраля 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу

истца –

на решение от 31 апреля 2015 года

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Агальцевой Ю.В..

на постановление от 18 сентября 2015 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Миришовым Э.С., Быковым В.П., Закутской С.А.

по иску

к ИФНС России по г. \_\_\_\_\_, ООО \_\_\_\_\_

третьи лица:

о признании недействительными решений ИФНС России по городу \_\_\_\_\_

#### УСТАНОВИЛ:

\_\_\_\_\_ обратился в Арбитражный суд Московской области с  
иском к ИФНС России по городу \_\_\_\_\_, ООО \_\_\_\_\_

о признании недействительными и незаконными решений  
ИФНС России по городу \_\_\_\_\_ о внесении сведений в  
ЕГРЮЛ об ООО \_\_\_\_\_; признании незаконными и  
недействительными решений органов ООО \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г. и

\_\_\_\_\_, послуживших основанием для принятия решений ИФНС России  
по городу \_\_\_\_\_, и др.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих  
самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены:

Решением Арбитражного суда Московской области от 13 апреля 2015  
года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного  
апелляционного суда от 18 сентября 2015 года, в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец –  
\_\_\_\_\_ обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить  
решение и постановление суда апелляционной инстанции и направить дело на  
новое рассмотрение в арбитражный суд Московской области. В обоснование  
кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм

процессуального и материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы опубликована на официальном интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

В заседании суда кассационной инстанции представители истца поддержали доводы кассационной жалобы, просили решение и постановление суда апелляционной инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представитель ответчика ООО \_\_\_\_\_ по доверенности, подписанной ген.дир. \_\_\_\_\_ против удовлетворения кассационной жалобы возражала, просила оставить принятые по делу судебные акты без изменения.

Представитель ответчика ООО \_\_\_\_\_ по доверенности, выданной ген.дир. \_\_\_\_\_ поддержал доводы кассационной жалобы, просил решение и постановление суда апелляционной инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ответчиком представлен отзыв на кассационную жалобу, подписанный генеральным директором \_\_\_\_\_, который на основании ст. 279 АПК РФ приобщен к материалам дела.

Представители третьего лица – \_\_\_\_\_ против удовлетворения кассационной жалобы возражали, просили оставить принятые по делу судебные акты без изменения.

Ответчик ИФНС России по городу \_\_\_\_\_ и третье лицо – \_\_\_\_\_, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции считает решение и постановление подлежащим отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Из позиции заявителя следует, что истцом было подано в суд заявление о приобщении документов к материалам дела, в котором указано, что в рамках уголовного дела была произведена технико-криминалистическая экспертиза документов ООО : протокол N 1 внеочередного общего собрания участников ООО от ; протокол N 2 внеочередного общего собрания участников ООО от ; решение единственного участника ООО от .

При производстве экспертизы было установлено, что в указанных документах, являющихся предметом исследования, первоначально была выполнена подпись от имени , а затем был нанесен печатный текст документа.

Заявитель считает, что им, - единственным учредителем и участником ООО не принималось решение о внесении изменений в Устав и в сведения об обществе, содержащиеся в ЕГРЮЛ, что заявление о внесении изменений им не подавались, а значит действия ИФНС России по городу по принятию решений о внесении таких изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, - являются незаконными и недействительными.

Судами указано, что истец не воспользовался возможностью заявить о фальсификации заявления о принятии его в состав участников ООО при рассмотрении дела в суде первой инстанции, и

доказательств того, что решение об увеличении уставного капитала ООО \_\_\_\_\_ за счет внесения дополнительного вклада третьего лица - \_\_\_\_\_ и о смене исполнительного органа ООО \_\_\_\_\_, согласно которому генеральным директором ООО \_\_\_\_\_ был назначен \_\_\_\_\_, было изготовлено лицами участвующими в деле, а не самим \_\_\_\_\_, не предоставлено.

Согласно пункту 1 статьи 43 Федерального закона от 08 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

В связи с вынесением решений ИФНС России по городу \_\_\_\_\_, оспаривание которых является предметом исковых требований, законная деятельность была приостановлена.

Приостановление законной деятельности ООО \_\_\_\_\_ вследствие принятых ИФНС России по городу \_\_\_\_\_ решений о внесении сведений в ЕГРЮЛ, повлекло срыв экономической деятельности общества, сделало невозможным выполнение обязательств по заключенным обществам договорам.

Таким образом, решения ИФНС России по городу \_\_\_\_\_ нарушают права и законные интересы истца в части осуществления полномочий в качестве генерального директора ООО \_\_\_\_\_, препятствуют осуществлению экономической деятельности ООО \_\_\_\_\_.

В основании требований, истцом указано, что документы, ставшие основанием для принятия решений ИФНС России по городу \_\_\_\_\_ о внесении изменений в учредительные документы ООО \_\_\_\_\_

и в ЕГРЮЛ им не подписывались, не принимались при его участии и не подавались в ИФНС России по городу

Пунктом 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" установлено, что для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляются следующие документы:

- решение о внесении изменений в учредительные документы юридического лица либо иное решение и (или) документы, являющиеся в соответствии с федеральным законом основанием для внесения данных изменений;

- изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, или учредительные документы юридического лица в новой редакции

- документ об уплате государственной пошлины.

Истец ссылается также на Решение городского суда области от 17.02.2015 года по делу N по иску к ООО о восстановлении на работе, которое вступило в законную силу 25.05.2015 года, т.е. после принятия обжалуемого решения суда, в связи с чем решение не было принято судом апелляционной инстанции в качестве доказательства.

Судом также отказано в проведении экспертизы оспариваемых корпоративных решений участников общества на основании того, что заявлений о фальсификаций доказательств не заявлялось и назначение экспертизы в данном случае не предписано законом.

Частью 1 ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих

требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Проведение экспертизы на усмотрение суда, в соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, допускается в случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы.

С учетом отсутствия материалов регистрационного дела в ИФНС России по городу \_\_\_\_\_ в связи с выемкой, а также в связи с тем, что производство по уголовному делу до настоящего времени не завершено, суд оценил представленное истцом заключение эксперта по уголовному делу в качестве иного доказательства по делу.

В процессе рассмотрения спора в суде апелляционной инстанции истцом было заявлено ходатайство о назначении судебно-технической экспертизы по делу, в связи с чем, на депозитный счет апелляционного суда внесены денежные средства в сумме 36 000 руб. в счет оплаты за проведение указанной экспертизы.

Однако суд апелляционной инстанции отказал в ее проведении.

Основанием иска является отсутствие волеизъявления истца на введение в общество ООО \_\_\_\_\_ второго участка с долей 95% и связанные с этим изменения, утверждая, что он не подписывал соответствующие документы.

В соответствии с ч.1 ст.133 АПК РФ задачами суда при подготовке дела к судебному разбирательству являются, в том числе оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.135 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выясняет обстоятельства, касающиеся существа заявленных требований и возражений, предлагает раскрыть доказательства, их подтверждающие и представитель необходимые доказательства, разъясняет сторонам их права и обязанности, в том числе последствия совершения или несовершения процессуальных действий определяет сроки представления необходимых доказательств.

В соответствии с ч.1 п.3 ст. 135 АПК РФ суд оказывает содействие сторонам в получении необходимых доказательств, истребует их по ходатайству сторон, разрешает вопросы о назначении экспертизы, вызове в судебное заседание экспертов, свидетелей, а также принимает иные меры для представления сторонами доказательств.

Как усматривается из материалов дела, суд первой инстанции задачи подготовки дела к судебному разбирательству исполнил не в полном объеме – не предложил представить сторонам дополнительные доказательства, не разрешил вопроса о назначении экспертизы, а также не разъяснил последствия несовершения процессуальных действий.

Кроме того, суды, приняв в качестве доказательства результаты экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела, сделали вывод о том, что доказательства нарушения прав истца отсутствуют, не обосновав, почему они не принимают результаты имеющейся в деле экспертизы ( т.1 л.д.85), а также не выяснив вопрос о назначении экспертизы в рамках рассматриваемого дела, так как основным доводом истца является неподписание им оспариваемых документов и не предложив истцу представить иные доказательства.

Суд апелляционной инстанции допущенных нарушений не устранил.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Учитывая изложенное, при новом рассмотрении дела суду необходимо устранить допущенные нарушения норм процессуального права, определить подлежащие применению нормы материального права, исследовать и дать оценку



всем имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам, рассмотреть вопрос о назначении экспертизы, и в соответствии со ст.ст. 168,170 АПК РФ принять законный и обоснованный судебный акт, указав в нем мотивы, по которым суд согласится с доводами и возражениями участвующих в деле лиц и представленными ими доказательствами или отклонит их.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 31 апреля 2015 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2015 года по делу № \_\_\_\_\_ отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий-судья

Н.Д. Денисова

Судьи:

З.А. Аталикова

Н.Я. Мысак